

raad voor cultuur
raad voor cultuur
raad voor cultuur

R.J. Schimmelpennincklaan 3
postbus 61243
2506 AE Den Haag
telefoon +31(0)70 310 66 86
fax +31(0)70 361 47 27
e-mail cultuur@cultuur.nl
www.cultuur.nl

De minister van Onderwijs,
Cultuur en Wetenschap
p/a de Algemene Rijksarchivaris
Postbus 90520
2509 LM 's-Gravenhage

datum: 06 december 2007
uw kenmerk: C/S&A/07/2312
uw brief van: 24-09-2007
ons kenmerk: aca-2007.04114/3

onderwerp: ontwerpselectielijst archiefbescheiden op het beleidsterrein
Landbouwstructuurbeleid

Zeer geachte heer Plasterk,

In uw hierboven vermelde brief vraagt u de Raad voor Cultuur advies over de ontwerpselectielijst voor archiefbescheiden op het beleidsterrein Landbouwstructuurbeleid over de periode vanaf 1945. In hun hoedanigheid van zorgdrager in de zin van de Archiefwet 1995 dragen de volgende organen deze lijst voor vaststelling voor: de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, de minister van Economische Zaken, de minister van Financiën, de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de minister van Verkeer en Waterstaat, de Productschappen Vee, Vlees en Eieren, de Stichting Zeldzame Huisdierrassen en de Stichting Dienst Landbouwkundig Onderzoek.

De Raad heeft de ontwerplijsten in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Hij biedt u hierbij zijn bevindingen aan.

Toetsing van procedurele aspecten

De Raad heeft grote bezwaren tegen de manier waarop artikel 5 onder e in het Archiefbesluit van toepassing wordt verklaard op handeling 125 (Het aanleggen van gegevensverzamelingen voor meerdere landbouwkundige onderzoeken). Genoemd artikel vraagt een opsomming van criteria aan de hand waarvan de zorgdrager archiefbescheiden die ingevolge de selectielijst voor vernietiging in aanmerking komen, van vernietiging kan uitzonderen. Om deze criteria te kunnen opstellen is een archiefanalyse noodzakelijk. De aanwezigheid van het driehoeksoverleg onderschrijven dit maar besluiten het archiefonderzoek, en dus ook het moment van waardering en selectie, uit te stellen tot het moment van bewerking. De Raad wijst er op dat deze werkwijze formeel gezien in strijd is met de wet en daarnaast ook in materieel opzicht op gespannen voet staat met de

oorspronkelijke bedoeling van genoemd artikel. Tenslotte leidt deze werkwijze tot een onwenselijke situatie waarbij het proces van waardering en selectie ondoorzichtig en oncontroleerbaar wordt. Hij adviseert u om de voorgenomen archiefanalyse eerst te laten uitvoeren om zo, conform de vereisten van artikel 5 onder e, voorafgaand aan de vaststelling van de conceptselectielijst, de criteria voor bewaring vast te stellen.

Daarnaast heeft de Raad moeite met de al te vrijblijvende formulering "bij elke bewerking dient contact te worden opgenomen met het Nationaal Archief (en indien van toepassing de RHC's) om te bepalen of de neerslag toch niet in zijn geheel bewaard moet blijven". Hij is van mening dat de genoemde formulering middels een formele procedure kracht bij gezet moet worden.

Toetsing van de inhoudelijke aspecten

De Raad acht het noodzakelijk enkele kanttekeningen te maken over de inhoud van de selectielijst.

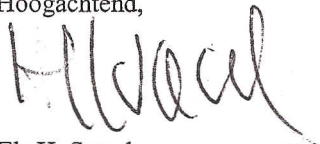
- Hij constateert dat een belangrijke speler op dit terrein, namelijk de actor minister van Buitenlandse Zaken, noch in het Rapport Institutioneel Onderzoek, noch in de selectielijst genoemd wordt. Hij adviseert u aanvullend onderzoek te doen naar deze actor en zodoende een eventuele omissie te herstellen.
- Ten slotte adviseert de Raad om handeling 88 (Het opstellen van stukken voor de Europese Commissie betreffende de nationale handhavings- en controlemaatregelen ter zake van de uitgaven van de Structuurfondsgelden) voor bewaring in aanmerking te laten komen omdat het hier gaat om verantwoording van de Nederlandse overheid op het terrein van de Structuurfondsgelden.

Conclusie en advies

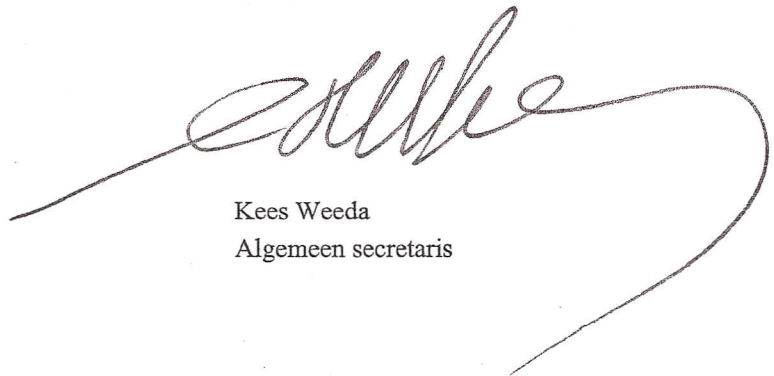
Samenvattend stelt de Raad dat deze ontwerpselectielijst op verschillende hoofdpunten niet voldoet. Er is geen andere conclusie mogelijk dan deze selectielijst af te wijzen.

De Raad adviseert u om de ontwerpselectielijst niet vast te stellen en allereerst een archiefanalyse te laten uitvoeren.

Hoogachtend,



Els H. Swaab
Voorzitter



Kees Weeda
Algemeen secretaris